

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**город Омск**  
**05 ноября 2014 года**

**Дело № А70-5663/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 ноября 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.,

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-10683/2014) Открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр»

на решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2014 по делу № А70-5663/2014 (судья Соловьев К.Л.),

принятое по заявлению Открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» (ОГРН 1037200638848, ИНН 7204059654)

к Межрегиональному управлению Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу (ОГРН 1056603153859, ИНН 6659118630)

об оспаривании постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-14/96 от 16.04.2014,

**при участии в судебном заседании представителей:**

от Открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» - Добрынина Татьяна Александровна (паспорт, по доверенности № 5 от 09.01.2014 сроком действия до 31.12.2014);

от Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу – Медведев Александр Сергеевич (паспорт, по доверенности б/н от 15.01.2014 сроком действия по 31.12.2014).

**установил:**

ОАО «ТРИЦ» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу (далее – ответчик, Управление) об оспаривании постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 03-14/96 от 16.04.2014г., в соответствии с которым заявитель привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 15.27. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением от 27.08.2014 по делу № А70-5663/2014 в удовлетворении требований заявителя было отказано.

В апелляционной жалобе ОАО «Тюменский расчетно-информационный центр», ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела, просит решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

По утверждению подателя апелляционной жалобы, привлечение его к административной ответственности оспариваемым постановлением противоречит положениям Федерального закона № 103-ФЗ, определяющим понятие «платежный агент», и регламентирующим круг правоотношений, в отношении которых установлены требования, направленные на предупреждение легализации доходов, полученных преступным путем. Отсутствие у заявителя статуса «платежного агента» исключает правомерность привлечения его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.27 Кодекса об административных правонарушениях в РФ.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, МРУ Росфинмониторинга по УФО в представленном отзыве изложило позицию о том, что привлечение Общества к административной ответственности произведено в полном соответствии с положениями Федерального закона № 115-ФЗ, п.п. 7, 8 ст. 4 Федерального закона № 103-ФЗ, исходя из системного толкования которых деятельность по приему платежей может осуществляться платежным агентом с привлечением субагента. Деятельность ОАО «ТРИЦ» по приему платежей физических лиц, как это следует из отзыва, заключается в том, что Общество осуществляет последующие расчеты с поставщиком,

в соответствии с определением, данным в п.1 ст. 3 Федерального Закона № 103-ФЗ от 03.06.2009г.

В заседании суда апелляционной инстанции представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, выслушав представителей сторон, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что на основании приказа руководителя Управления о проведении выездной проверки от 25.02.2014г. №21/34 (т.2л.д.36) комиссией Управления проведена проверка Общества по вопросу соблюдения в период с 01.01.2012г. по 31.03.2014г. законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, по результатам которой, составлен акт №21 от 18.03.2014г. (т.1л.д.30-40).

В ходе проверки выявлены нарушения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, выразившиеся в неисполнении обязанности в части организации и осуществления внутреннего контроля.

02.04.2014г. должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении (т.1л.д.21-29), из содержания которого следует, что к действиям, образующим состав вменяемого Обществу в вину административного правонарушения проверяющими отнесены :

- отсутствие в организации Правил внутреннего контроля, обязанность по разработке и утверждению которых предусмотрена абзацем 4 пункта 2 ст. Федерального закона № 115-Ф
- отсутствие перечня работников, которые должны пройти обучение в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем
- организация не поставлена учет в Росфинмониторинге в качестве субъекта, имеющего доступ к данным, поименованным в Перечне № 40 ПГ, 69ПГ

По результатам рассмотрения административного дела Управлением принято оспариваемое постановление от 16.04.2014г. №03-14/96, в соответствии с которым заявитель привлечён к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.27 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50000 рублей.

Полагая, что указанное постановление нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в суд.

27.08.2014 Арбитражным судом Тюменской вынесено решение по делу № А70-5663/2014, являющееся предметом апелляционного обжалования.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, полагает, что вынесенный судебный акт подлежит отмене, исходя при этом из следующего.

Часть 1 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за неисполнение законодательства в части организации и (или) осуществления внутреннего контроля, не повлекшее непредставления сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю, либо об операциях, в отношении которых у сотрудников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а равно повлекшее представление названных сведений в уполномоченный орган с нарушением установленного срока.

Данное административное правонарушение посягает на установленный порядок осуществления противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, регулируемый Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

В силу пункта 2 статьи 7 Закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

Субъектами правонарушения, предусмотренного статьей 15.27 КоАП РФ, являются организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, исчерпывающий перечень которых приведен в статье 5 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ. К организациям, указанным в статье 5 Федерального закона № 115 -ФЗ относятся, в том числе операторы по приему платежей (в редакции Федерального закона от 03.06.2009 № 121 -ФЗ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами" оператор по приему платежей - платежный агент - юридическое лицо, заключившее с поставщиком договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц. Согласно статье 3 указанного закона под деятельностью по приему платежей физических лиц признается прием платежным агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг), в том числе внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, а также осуществление платежным агентом последующих расчетов с поставщиком.

Из указанных норм следует, что деятельность платежного агента заключается только в приеме денежных средств, платежный агент не принимает участия в оказании услуг плательщику со стороны поставщика, платежный агент не оказывает иных самостоятельных услуг, кроме приема и передачи денежных средств.

Частью 14 статьи 4 Закона № 103-ФЗ установлена обязанность платежного агента использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов при приеме платежей.

Платежный агент обязан сдавать в кредитную организацию полученные от плательщиков при приеме платежей наличные денежные средства для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета) (часть 15 статьи 4 Закона № 103-ФЗ).

Таким образом, из вышеприведенных положений Закона № 103-ФЗ следует, что его действие распространяется только на отношения, связанные с оказанием единственной услуги - прием платежей, направленный на исполнение денежных обязательств перед поставщиком.

Как следует из материалов рассматриваемого спора, административный орган, формулируя вывод о наличии у заявителя статуса субъекта вменяемого ему в вину административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 15.27 Кодекса исходил из анализа заключенных Обществом договоров с ЗАО «Западно-Сибирская управляющая компания» на оказание услуг по начислению и учету денежных средств, оплачиваемых населением за оказываемые жилищно-коммунальные услуги № 375/13-П, с ОАО «Акционерный Сибирский нефтяной банк» об информационной воздействии с получателями средств

№ 02-13/Б, с ООО «ТСЖ «Строитель» на оказание услуг по начислению и учету денежных средств, оплачиваемых населением за оказанные жилищно-коммунальные услуги, с ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» об организации приема платежей № Д-ТЭ-2013-0612».

Исходя из условий указанных договоров заключенных ОАО «ТРИЦ» с поставщиками жилищно-коммунальных услуг, ОАО «ТРИЦ» осуществляет организацию системы платежей населения за ЖКУ, начисление платы за ЖКУ, выставление счетов населению, изготовление и доставку счетов, учет денежных средств, оплаченных потребителями, и их перечисление поставщикам ЖКУ, предоставление поставщикам жилищно-коммунальных услуг различных форм отчетности, прием платежей в значении, употребляемом в статье 3 вышеназванного Федерального закона, Обществом не осуществляется.

Между ОАО «ТРИЦ» и ОАО «Акционерный Сибирский Нефтяной банк» заключен Договор № 02/13-Б об информационном взаимодействии с получателями средств от 25.03.2013 г. (далее - Договор № 02/13-Б от 25.03.2013 г.).

В соответствии с п. 1.3. Договора № 02/13-Б от 25.03.2013 г. ОАО «Акционерный Сибирский Нефтяной банк» исполняет поручение плательщика на перевод денежных средств в пользу ОАО «ТРИЦ» на счет, указанный в п. 8.2.1. настоящего договора (р/с 40702810467020000045), не позднее дня, следующего за днем поступления поручения плательщика.

Согласно п. 2.1.3. Договора № 02/13-Б от 25.03.2013 г. Банк обязуется формировать для ОАО «ТРИЦ» электронный реестр произведенных переводов.

В соответствии с п. 2.1.4. Договора № 02/13-Б от 25.03.2013 г. сумма по платежному поручению должна соответствовать сумме реестра за отчетный день.

Таким образом, полученные при приеме платежей наличные денежные средства от населения ОАО «Акционерный Сибирский Нефтяной банк» со своего банковского расчетного счета перечисляет на банковский расчетный счет ОАО «ТРИЦ», что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями.

Между ОАО «ТРИЦ» и ОАО «ЭК «Восток» заключен Договор № Д-ТЭ-2013-0612 об организации приема платежей от 26.12.2013 г. (далее - Договор № Д-ТЭ-2013-0612 от 26.12.2013 г.)

В соответствии с п. 1.1. Договора № Д-ТЭ-2013-0612 от 26.12.2013 г. ОАО «ЭК «Восток» обязуется организовать прием платежей от клиентов-потребителей жилищно-

коммунальных и иных услуг и перечислять суммы принятых платежей в адрес ОАО «ТРИЦ».

Согласно п. 2.1.3. Договора № Д-ТЭ-2013-0612 от 26.12.2013 г. ОАО «ЭК «Восток» **обязуется обеспечить перечисление платежным поручением** на указанный в Приложении № 3 настоящего договора банковский счет ОАО «ТРИЦ» (р/с 40702810467020000045) суммы принятых в пользу ОАО «ТРИЦ» платежей клиентов на следующий рабочий день со дня совершения операции платежа.

Таким образом, полученные при приеме платежей наличные денежные средства от населения ОАО «ЭК «Восток» со своего банковского расчетного счета перечисляет на банковский расчетный счет ОАО «ТРИЦ», что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Проанализировав содержание указанных норм применительно к обстоятельствам рассматриваемого спора и объему представленных в дело доказательств, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности административным органом факта совершения Обществом действий, подпадающих под признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 15.27 Кодекса.

Как следует из содержания указанной статьи ответственность за совершение данного правонарушения наступает в случае невыполнения субъектом данного административного правонарушения действий, обусловленных требованиями федерального закона № 103-ФЗ, направленных на противодействие легализации доходов, полученных преступным путем в частности в неосуществлении идентификации клиентов, осуществляющих платежи, превышающий 15000руб.

Как следует из содержания протокола от 02.04.2014г. (л. Д. 81-89 тома № 1) , послужившего основанием для привлечения Общества к административной ответственности, в качестве действий, образующих состав административного правонарушения на листе 8 указанного протокола названы операции, осуществленные



ОАО «ТРИЦ» с клиентами-физическими лицами на суммы, превышающими указанный предел и в отношении которых, заявителем должна быть осуществлена идентификация клиента (Селявина Т.Л., Каштанова Н.Э., Микерин В.А.)

Однако в нарушение требований статьи 26.2 Кодекса об административных правонарушениях в РФ копии платежных документов, подтверждающих факты совершения указанных операций в качестве доказательств к рассматриваемому протоколу не приложены (в перечне документов прилагаемых к протоколу указанные расчетные документы не поименованы), что исключает для суда апелляционной инстанции возможность их оценки в качестве доказательства наличия в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения.

Таким образом, единственным доказательством совершенного Обществом правонарушения, поименованным в протоколе, является перечень договоров, заключенных Обществом с организациями, осуществляющими прием платежей от населения за оказанные услуги ЖКХ и трактовка содержащихся в указанных договорах условий, из которых, по утверждению административного органа, усматривается наличие у Общества статуса платежного агента.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанной трактовкой Управлением обязанности по доказыванию обстоятельств, положенных в основу вменяемого Обществу правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 15.27 Кодекса.

МРУ Росфинмониторинга по УФО в рамках проводимой проверки запрошены следующие договоры, заключенные ОАО «ТРИЦ» с поставщиками жилищно-коммунальных услуг:

- 1) Договор № 84/12-П на оказание услуг по начислению и учету денежных средств, оплачиваемых населением за жилищно-коммунальные услуги от 26.10.2012 г.
- 2) Договор № 375/13-П на оказание услуг по начислению и учету денежных средств, оплачиваемых населением за жилищно-коммунальные услуги от 25.11.2013 г.
- 3) Договор № 54/14-П на оказание услуг по начислению и учету денежных средств, оплачиваемых населением за жилищно-коммунальные услуги от 27.02.2014 г.

В соответствии с п. 1.1. указанных договоров поставщики жилищно-коммунальных услуг уполномочивают, а ОАО «ТРИЦ» принимает на себя обязательства совершать следующие действия:

- организация системы платежей населения за жилищно-коммунальные услуги;
- начисление платы за жилищно-коммунальные услуги;
- выставление счетов населению за жилищно-коммунальные услуги;
- изготовление и доставка счетов;
- учет денежных средств, оплаченных Потребителем.

Согласно п. 3.1., 3.1.1. данных договоров ОАО «ТРИЦ» организует систему платежей населения за жилищно-коммунальные услуги в следующем порядке:

ОАО «ТРИЦ» от своего имени и за свой счёт заключает договоры с банками, ФГУП «Почта России» о переводе денежных средств физических лиц без открытия банковского счета на целевой банковский счет ОАО «ТРИЦ».

Условиями указанных договоров предусмотрена обязанность ОАО «ТРИЦ» организовать систему платежей населения за жилищно-коммунальные услуги, то есть обеспечить, возможность потребителей производить оплату за жилищно-коммунальные услуги, по платежным документам, формируемым и выставляемым ОАО «ТРИЦ».

При этом функции по приему денежных средств от населения, определяемые статусом «платежного агента» как это следует из условий заключенных договоров, осуществляют банки, отделения почтовой связи.

Иного, в нарушение требований статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Управлением не доказано.

При этом отношения между ОАО «ТРИЦ» и банками, а также платежными агентами связаны с деятельностью по проведению расчетов, осуществляемых в безналичном порядке.

Требования Федерального закона от 07.08.2001 г. №115-ФЗ, в том числе об идентификации клиента, представителя клиента и выгодоприобретателя, а также об обращениях сотрудниками к редакциям «Перечня организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их участии в экстремистской деятельности» выполняют банки до приема на обслуживание клиентов.

С учетом изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции соглашается с позицией подателя апелляционной жалобы о неправомерном привлечении Общества к административной ответственности оспариваемым

постановлением ввиду недоказанности факта осуществления ОАО «ТРИЦ» деятельности по приему платежей, квалифицируемой в качестве действий «платежного агента», что исключает возможность возложения на него обязанностей, предусмотренных Федеральным законом № 103-ФЗ.

При этом подлежит отклонению довод Управления о том, что в рассматриваемых правоотношениях функции платежного агента Общество осуществляет с привлечением платежных субагентов, как не мотивированный ссылками на какие-либо материалы проведенной проверки, а также ссылками на материалы представленные в дело.

Позиция Управления о том, что деятельность ОАО «ТРИЦ» по приему платежей от физических лиц заключается в том, что Общество осуществляет последующие расчеты с поставщиками в соответствии с определением, данным в п.1 ст. 3 Федерального закона № 103-ФЗ, противоречит характеру вменяемых в вину Обществу действий, поименованных в протоколе.

Присутствовавший в заседании суда апелляционной инстанции, проведенного посредством видеоконференцсвязи, представитель Управления, не мог четко пояснить какие именно действия вменяются в вину заявителю и на каком этапе совершения платежных операций с клиентами должна быть произведена их идентификация, принимая во внимание безналичный характер расчетов и условия заключенных договоров.

При данных обстоятельствах, выводы обжалуемого решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции считает основанными на недостаточно исследованных доказательствах, что в соответствии с положениями статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ влечет его отмену.

Судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются в связи с тем что дела данной категории госпошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, п.п. 1, 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 27.08.2014 по делу № А70-5663/2014 отменить.

Вынести по делу новый судебный акт, изложив его в следующей редакции.

Признать незаконным и отменить вынесенное Межрегиональным управлением Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому Федеральному округу постановление № 03-14/96 от 16.04.2014г о привлечении Открытого акционерного общества «Тюменский расчетно-информационный центр» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.27 Кодекса об административных правонарушениях в РФ в виде штрафа в размере 50.000руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко